**ГОСПОДАРСЬКИЙ  СУД  міста КИЄВА** 01054, м.Київ, вул.Б.Хмельницького,44-В, тел. (044) 284-18-98, E-mail: inbox@ki.arbitr.gov.ua**РІШЕННЯ**

**ІМЕНЕМ УКРАЇНИ**

**м. Київ**

**17.06.2020Справа №  910/9860/19**

**Господарський суд міста Києва** **у складі судді Баранова Д.О.,** за участю секретаря судового засідання Зарудньої  О.О.,розглянувши матеріали господарської справи

**за позовом** Спілки дизайнерів України(04086, м. Київ, вул. Петропавлівська, буд. 34-А; ідентифікаційний код  00027861)

**до** Товаристваз обмеженою відповідальністю "Форвард Трейд" (03150, м. Київ, вул. Предславинська, буд. 47; ідентифікаційний код   36149372)

**третя особа-1, яка не заявляє самостійних вимог на предмет спору, на стороні позивача:** Департамент з питань державного архітектурно-будівельного контролю міста Києва виконавчого органу Київської міської ради (Київської міської державної адміністрації) (01001, м. Київ, вул. Трьохсвятительська, буд. 4-В;  ідентифікаційний код   40224921)

**третя особа-2, яка не заявляє самостійних вимог на предмет спору, на стороні позивача:**  Київська міська рада (01044, м. Київ, вул. Хрещатик, 36; ідентифікаційний код    22883141)

**третя особа-3, яка не заявляє самостійних вимог на предмет спору, на стороні позивача:**  Київський територіальний міський осередок Спілки дизайнерів України (04086, м. Київ, вул. Петропавлівська, буд. 34-А; ідентифікаційний код  34717203)

**про** визнання нерухомого майна самочинним будівництвом та зобов`язання знести самочинно збудоване нерухоме майно

**Представники сторін:**

**від позивача:**Ширяєв Д.О.

**від відповідача:** Гончар В.З., Закрасняний В.Ю.

**від третьої особи-1:** не з`явився

**від третьої особи-2:** не з`явився

**від третьої особи-3:** не з`явився

**ОБСТАВИНИ СПРАВИ:**

До Господарського суду міста Києва звернулась Спілка дизайнерів України з позовом до Товариства з обмеженою відповідальністю "Форвард Трейд", третя особа-1, яка не заявляє самостійних вимог на предмет спору, на стороні позивача: Департамент з питань державного архітектурно-будівельного контролю міста Києва виконавчого органу  Київської міської ради (Київської міської державної адміністрації), третя особа-2, яка не заявляє самостійних вимог на предмет спору, на стороні позивача:  Київська міська рада,  в якому просить суд :

-          визнати нерухоме майно самочинним будівництвом, а саме: нежитлова будівля літ. Б - виробничий цех, об`єкт житлової нерухомості (загальна площа 614, 1 м.кв.), адреса: м. Київ, вул. Петропавлівська, 34-А.; нежитлова будівля літ. В - гараж, (загальна площа 43,8 м.кв.), адреса: м. Київ, вул. Петропавлівська, 34-А; нежитлова будівля літ. Г - АЗС (загальна площа 34,1 м. кв.), адреса: м. Київ, вул. Петропавлівська, 34-А.

-           зобов`язати Товариство з обмеженою відповідальністю "Форвард Трейд" знести самочинно збудоване нерухоме майно, а саме: нежитлова будівля літ. Б - виробничий цех, об`єкт житлової нерухомості (загальна площа 614, 1 м.кв.), адреса: м. Київ, вул. Петропавлівська, 34-А.; нежитлова будівля літ. В - гараж, (загальна площа 43,8 м.кв.), адреса: м. Київ, вул. Петропавлівська, 34-А; нежитлова будівля літ. Г - АЗС (загальна площа 34,1 м.кв.), адреса: м. Київ, вул. Петропавлівська, 34-А.

Ухвалою Господарського суду міста Києва від 29.07.2019 позовну заяву Спілки дизайнерів України залишено без руху, позивачу встановлено п`ятиденний строк з дня вручення ухвали для усунення недоліків шляхом подання до суду копії договору про надання правової допомоги/доручення органу (установи), уповноваженого законом на надання безоплатної правової допомоги № б/н від 18.07.2019; доказів направлення (фіскальний чек та опис вкладення в цінний лист) копії позовної заяви від 22.07.2019 за вих. № 1-СДУ/07-19 та доданих до неї документів на адресу  Департаменту з питань державного архітектурно-будівельного контролю міста Києва виконавчого органу  Київської міської ради (Київської міської державної адміністрації), яка зазначена у Єдиному державному реєстрі юридичних осіб, фізичних осіб-підприємців та громадських формувань.

08.08.2019 до Господарського суду міста Києва від позивача надійшла заява про усунення недоліків позовної заяви, до якої було додано копії договору про надання правової допомоги № б/н від 18.07.2019 та докази направлення (фіскальний чек та опис вкладення в цінний лист) копії позовної заяви від 22.07.2019 за вих. № 1-СДУ/07-19 та доданих до неї документів на адресу Департаменту з питань державного архітектурно-будівельного контролю міста Києва виконавчого органу  Київської міської ради (Київської міської державної адміністрації).

Ухвалою Господарського суду міста Києва від 15.08.2019 позовну заяву прийнято до розгляду, відкрито провадження у справі, підготовче засідання призначено на 11.09.2019.

06.09.2019 до Господарського суду міста Києва надійшли письмові пояснення по справі від третьої особи-1.

Ухвалою Господарського суду міста Києва від 11.09.2019 продовжено строк розгляду справи у підготовчому провадженні на 30 днів та оголошено перерву у підготовчому засіданнідо  23.10.2019.

23.10.2019 до Господарського суду міста Києва надійшла заява позивача про відкладення розгляду справи.

Ухвалою Господарського суду міста Києва від 23.10.2019 у підготовчому засіданні оголошено перерву до 13.11.2019.

05.11.2019 до Господарського суду міста Києва надійшов відзив на позовну заяву, в якому відповідач просить суд поновити строк на подання відзиву, долучити відзив до матеріалів справи та відмовити позивачу у задоволенні позовних вимог.

07.11.2019 до Господарського суду міста Києва надійшли письмові пояснення  третьої особи-2.

13.11.2019 до Господарського суду міста Києва від позивача надійшла відповідь на відзив, а від відповідача заява про зупинення провадження у справі.

У зв`язку з перебуванням судді Баранова Д.О. у відпусті  підготовче засідання 13.11.2019 не відбулося.

Ухвалою Господарського суду міста Києва від 18.11.2019 підготовче засідання призначено на 04.12.2019.

02.12.2019 до Господарського суду міста Києва надійшла заява від Київського територіального міського осередку Спілки дизайнерів України про залучення вказаної організації до участі у розгляді справи у якості третьої особи, яка не заявляє самостійних вимог на предмет спору на стороні позивача.

У підготовчому засіданні 04.12.2019, суд, розглянувши клопотання відповідача про зупинення провадження та заслухавши пояснення представників сторін, ухвалив відмовити у його задоволенні з підстав необґрунтованості, оскільки, предмет позову по даній справі не пов`язаний з предметом кримінальної справи № 761/1838/18. Відтак відсутня об`єктивна неможливість розгляду цієї справи до вирішення справи № 761/1838/18. Дана інформація занесена до протоколу судового засідання від 04.12.2019.

У підготовчому засіданні 04.12.2019, суд, розглянувши клопотання відповідача про поновлення процесуального строку та заслухавши пояснення представників сторін, враховуючи принцип змагальності, з метою об`єктивного та всебічного розгляду справи, суд дійшов висновку задовольнити таке клопотання відповідача та поновити процесуальний строк. Дана інформація занесена до протоколу судового засідання від 04.12.2019.

У підготовчому засіданні 04.12.2019 представник позивача надав суду клопотання про витребування доказів у Комунального підприємства "Київське міське бюро технічної інвентаризації та реєстрації права власності на об`єкти нерухомого майна"  та Товариства з обмеженою відповідальністю "Форвард Трейд".

Ухвалою Господарського суду міста Києва від 04.12.2019 задоволено заяву Київського територіального міського осередку Спілки дизайнерів України про залучення до участі у розгляді справи третьої особи, яка не заявляє самостійних вимог на предмет спору, на стороні позивача та відповідно залучено дану організацію до участі у розгляді справи у якості третьої особи, яка не заявляє самостійних вимог на предмет спору на стороні позивача.

Також даною ухвалою задоволено клопотання Спілки дизайнерів України про витребування доказів та відповідно витребувано у Комунального підприємства "Київське міське бюро технічної інвентаризації та реєстрації права власності на об`єкти нерухомого майна"  та Товариства з обмеженою відповідальністю "Форвард Трейд" додаткові докази по справі. Підготовче засідання відкладено на 18.12.2019.

18.12.2019 до  Господарського суду міста Києва надійшли докази від Комунального підприємства "Київське міське бюро технічної інвентаризації", які витребовувались ухвалою суду від 04.12.2019.

У підготовчому засіданні 18.12.2019 суд повідомив сторін про надходження від  Комунального підприємства "Київське міське бюро технічної інвентаризації" доказів на виконання вимог ухвали суду, а представник відповідача надав суду додаткові докази по справі.

Ухвалою Господарського суду міста Києва від 18.12.2019 закрито підготовче провадження та призначено справу до судового розгляду по суті на 29.01.2020.

28.01.2020 до Господарського суду міста Києва надійшли письмові пояснення третьої особи-3.

Ухвалою Господарського суду міста Києва від 29.01.2020 судом оголошено перерву у судовому засіданні до 05.02.2020.

04.02.2020 до Господарського суду міста Києва надійшли письмові пояснення третьої особи-3.

Ухвалами Господарського суду міста Києва від 05.02.2020, 21.02.2020, 04.03.2020 судом оголошувалися перерви у судовому засіданні до 21.02.2020, 04.03.2020 та 25.03.2020 (відповідно).

04.03.2020 Господарським судом міста Києва було сформовано запит № 01-37.1/910/9860/19 до Фонду державного майна України, який згідно відмітки канцелярії суду  надіслано 10.03.2020, щодо існування у Спілки дизайнерів України  (код ЄДРПОУ 00027861) або у будь якої іншої особи права на користування будівлею, яка знаходиться за адресою: м. Київ, вул. Петропавлівська, 34-А (земельна ділянка 8000000000:85:269:0023).

23.03.2020 до Господарського суду міста Києва надійшло клопотання позивача про долучення доказів до матеріалів справи.

25.03.2020 до Господарського суду міста Києва надійшло клопотання відповідача про відкладення розгляду справи.

З метою попередження виникнення та запобігання поширення гострої респіраторної хвороби, спричиненої коронавірусом COVID-19,     зважаючи на період карантину введений на території України Кабінетом Міністрів України, ухвалою Господарського суду від 25.03.2020  у судовому  засіданні оголошено перерву до 13.05.2020.

31.03.2020 до Господарського суду міста Києва надійшла відповідь Фонду державного майна України на запит № 01-37.1/910/9860/19 від 04.03.2020.

Суд дослідивши відповідь Фонду, встановив, що останнім не надано відповідь по суті поставлених в запиті питань в зв`язку із чим суд дійшов висновку звернутися із повторним запитом № 01-37.1/910/9860/19-2 від 08.04.2020,  в якому Фонду державного майна України було поставлено наступні питання: чи передавалася будівля, яка розташована за адресою: м. Київ, вул. Петропавлівська, 34-А у користування (володіння) Фондом державного майна України Спілці дизайнерів України (код ЄДРПОУ 00027861) та на підставі якого нормативно-правового акту та/або розпорядження; на балансі якого товариства/ організації/ установи перебуває у користуванні (володінні) будівля, яка розташована за адресою: м. Київ, вул. Петропавлівська, 34-А  станом на дату надання відповіді на даний запит.

У зв`язку з тим, що Фондом державного майна України у строк до 10.05.2020 (як це було зазначено судом) не було надано відповідь  на запит Господарського суду міста Києва № 01-37.1/910/9860/19-2 від 08.04.2020, ухвалою Господарського суду міста Києва від 13.05.2020 зобов`язано Фонд державного майна України надати відповідь на запит Господарського суду міста Києва № 01-37.1/910/9860/19-2 від 08.04.2020. Вказану відповідь надати суду у строк до 26.05.2020.

Ухвалою Господарського суду міста Києва від 13.05.2020 у судовому засіданні судом оголошено перерву до 27.05.2020 у зв`язку із необхідністю отримання відповіді від Фонду державного майна України на повторний запит Господарського суду міста Києва.

20.05.2020 до Господарського суду міста Києва надійшла відповідь  Фонду державного майна України на запит Господарського суду міста Києва.

25.05.2020 до Господарського суду міста Києва надійшов лист Фонду державного майна України на виконання вимог ухвали Господарського суду міста Києва від 13.05.2020.

Ухвалою Господарського суду міста Києва від 27.05.2020 у судовому засіданні оголошено перерву до 17.06.2020.

15.06.2020 до Господарського суду міста Києва надійшло клопотання відповідача про ознайомлення з матеріалами справи.

У судовому засіданні 17.06.2020 представник позивача просив підтримав позовні вимоги та просив суд про їх задоволення.

Представники відповідача заперечили щодо позову просили суд відмовити в задоволенні позовних вимог.

Таким чином, приймаючи до уваги, що матеріали справи містять достатньо документів для розгляду справи у судовому засіданні 17.06.2020 відповідно до [ст. 240 Господарського процесуального кодексу України](http://search.ligazakon.ua/l_doc2.nsf/link1/an_1881/ed_2020_06_17/pravo1/T_179800.html?pravo=1#1881) судом проголошено вступну та резолютивну частини рішення.

Дослідивши матеріали справи, заслухавши пояснення представників позивача та відповідача, Господарський суд міста Києва

**ВСТАНОВИВ:**

Як зазначає позивач, Спілка дизайнерів України є користувачем будівлі (літ. А) загальною площею 1 145,8 кв.м., яка знаходиться за адресою: м. Київ, вул. Петропавлівська, 34 А у Подільському районі міста Києва (будинок спілки дизайнерів України). Будівля перебуває на балансі Спілки дизайнерів України відповідно до [постанови Кабінету Міністрів України від 10.07.1998 року № 1058](http://search.ligazakon.ua/l_doc2.nsf/link1/ed_2013_06_05/pravo1/KP981058.html?pravo=1).

Також,  позивач зазначає, що будинок побудований у 1957 року. Його технічний стан незадовільний. У відповідності до п. 5.2. ДСТУ-Н Б В.1.2-18.2016 за сукупністю виявлених недоліків стінові конструкції будівлі віднесено до 3 категорії.

Згідно рекомендацій ДСТУ-Н Б В. 1.2-18.2016 для 3 категорії технічного стану конструкцій необхідно виконати ремонт, підсилення або заміну конструкцій, а до завершення цих заходів використовувати об`єкт за обмеженим режимом експлуатації, контролюючи стан конструкції, навантаження і впливи. До таких впливів слід віднести і впливи які можуть бути викликані будь якими будівельними роботами на об`єктах в безпосередній близькості до будинку спілки дизайнерів України.

Позивач посилається на те, що наразі є вірогідність руйнації об`єкта, що підтверджується висновками експертів.

Висновком з технічного обстеження будівель і споруд складеного будівельним експертом з технічного обстеження будівель і споруд Михайловським Д.В. встановлено, що руйнація об`єкта може відбутися у зв`язку з будівельними роботами на об`єктах в безпосередній близькості до будинку спілки дизайнерів України.

Водночас, позивач вказує, що з 2009 року до сьогодні Товариствомз обмеженою відповідальністю "Форвард Трейд" здійснюються будівельні роботи з будівництва об`єкта будівництва за адресою: м. Київ, вул. Петропавлівська, 34 А на земельній ділянці, яка не відведена для цієї мети, без отримання документа, який надає право на виконання будівельних робіт.

Обґрунтовуючи необхідність звернення до суду з позовом, в якому позивач просить суд: визнати нерухоме майно самочинним будівництвом, а саме: нежитлова будівля літ. Б - виробничий цех, об`єкт житлової нерухомості (загальна площа 614, 1 м.кв.), адреса: м. Київ, вул. Петропавлівська, 34 А.; нежитлова будівля літ. В - гараж, (загальна площа 43,8 м.кв.), адреса: м. Київ, вул. Петропавлівська, 34 А; нежитлова будівля літ. Г - АЗС (загальна площа 34,1 м.кв.), адреса: м. Київ, вул. Петропавлівська, 34 А; зобов`язати Товариство з обмеженою відповідальністю "Форвард Трейд" знести самочинно збудоване нерухоме майно, а саме: нежитлова будівля літ. Б - виробничий цех, об`єкт житлової нерухомості (загальна площа 614, 1 м.кв.), адреса: м. Київ, вул. Петропавлівська, 34 А.; нежитлова будівля літ. В - гараж, (загальна площа 43,8 м.кв.), адреса: м. Київ, вул. Петропавлівська, 34 А; нежитлова будівля літ. Г - АЗС (загальна площа 34,1 м.кв.), адреса: м. Київ, вул. Петропавлівська, 34 А, Спілка дизайнерів України в якості підстав, з якими обумовлює можливість задоволення позовних вимог вказує наступне:

-  відповідач здійснює будівельні роботи самочинно, в супереч законодавства та нормативно-правових актів у сфері регулювання містобудівної діяльності, державних будівельних норм та правил, в притул до нерухомого майна позивача, чим порушує права останнього, оскільки будівельні роботи безпосередньо впливають на технічний стан будинку дизайнерів України, та можуть привести до його руйнації.

- відповідачем зареєстровано право власності на самочинно побудоване нерухоме майно, а саме, нежитлова будівля літ. Б - виробничий цех, об`єкт житлової нерухомості (загальна площа 614,1 м.кв.), нежитлова будівля літ. В - гараж, (загальна площа 43,8 м.кв.), нежитлова будівля літ. Г - АЗС (загальна площа 34,1 м.кв.), які знаходяться  адреса: м. Київ, вул. Петропавлівська, 34 А. При тому, позивач наголошує на тому, що означені  вище об`єкти нерухомого майна не прийнято в експлуатацію та в реальності мають вигляд об`єктів будівництва на яких здійснюються час від часу будівельні роботи.

- відповідач не отримував відповідних документів дозвільного характеру на виконання будівельних робіт та щодо прийняття в експлуатацію закінченого будівництвом об`єкта за адресою: м. Київ, вул. Петропавлівська, 34 А. Позивач наголошує, що, а ні Департамент з питань державного архітектурно-будівельного контролю міста Києва виконавчого органу Київської міської ради (Київської міської державної адміністрації), а ні Державна архітектурно-будівельна інспекція України не видавала документа, який би надавав право на виконання будівельних робіт та не приймала закінчений будівництвом об`єкт в експлуатацію за адресою: вул. Петропавлівська, 34 А у місті Києві.

Із поданого відповідачем відзиву вбачається, що останній заперечує щодо задоволення позовних вимог з наступних підстав:

**-** Товариством з обмеженою відповідальністю "Форвард Трейд"здійснювалися не будівельні роботи, а роботи з поточного ремонту покрівлі без зміни конструктивних рішень;

-  відповідно до інформаційної довідки з Державного реєстру речових прав на нерухоме майно, реєстру прав власності на об`єкти нерухомого майна Київського МБТІТовариству з обмеженою відповідальністю "Форвард Трейд"належать на праві приватної власності спірні об`єкти нерухомого майна;

- наданий позивачем експертний висновок не відповідає критерію допустимості доказів. Експертний висновок не є допустимим доказом щодо будь яких обставин, які стосуються даного спору;

- відсутність у позивача правових підстав для звернення до суду.

Так, [статтею 79 Господарського процесуального кодексу України](http://search.ligazakon.ua/l_doc2.nsf/link1/an_3090/ed_2020_06_17/pravo1/T_179800.html?pravo=1#3090) вказано, що достатніми є докази, які у своїй сукупності дають змогу дійти висновку про наявність або відсутність обставин справи, які входять до предмета доказування. Питання про достатність доказів для встановлення обставин, що мають значення для справи, суд вирішує відповідно до свого внутрішнього переконання.

Оцінюючи подані докази та наведені обґрунтування за своїм внутрішнім переконанням, що ґрунтується на всебічному, повному і об`єктивному розгляді всіх обставин справи в їх сукупності, та враховуючи, що кожна сторона повинна довести ті обставини, на які вона посилається як на підставу своїх вимог і заперечень, суд вказує наступне.

Як вбачається з матеріалів справи та встановлено судом, відповідно до Інформації з Державного реєстру речових прав на нерухоме майно, реєстру права власності на об`єкти нерухомого майна Київського МБТІ  Товариству з обмеженою відповідальністю "Форвард Трейд" належить на праві приватної власності:

- нежитлова будівля (виробничий цех) літ. Б площею 614,1 кв.м. зареєстрована за Товариством з обмеженою відповідальністю "Форвард Трейд" на підставі договору про задоволення вимог іпотекодержателя посвідченого приватним нотаріусом Київського місткого нотаріального округу Гарбузовим В. Г. від 04.11.2009 № 1645;

- нежитлова будівля (гараж) літ В площею 43,8 кв.м зареєстрована на підставі договору про задоволення вимог іпотекодержателя посвідченого приватним нотаріусом Київського місткого нотаріального округу Гарбузовим В. Г. від 04.11.2009 № 1649;

- нежитлова будівля (АЗС) літ. Г площею 34,10 кв.м зареєстрована на підставі договору про задоволення вимог іпотекодержателя посвідченого приватним нотаріусом Київського місткого нотаріального округу Гарбузовим В. Г. від 04.11.2009 № 1647.

Відповідач зазначає, що 16.04.2018 Товариством з обмеженою відповідальністю "Форвард Трейд" подано до Департаменту міського благоустрою Київської міської державної адміністрації лист-звернення № 064/7002 на тимчасове порушення благоустрою та його відновлення в зв`язку з поточним ремонтом покрівлі без змін конструктивних рішень, разом з витягом з Державного реєстру речових прав на нерухоме майно, реєстраційним посвідченням № 0019790, технічним паспортом на споруду та фотоматеріалами, що підтверджується Контрольною карткою № 18070023-Пд.

18.04.2018 між Товариствомз обмеженою відповідальністю "Форвард Трейд" (замовник) та Комунальним підприємством "Київблагоустрій" Виконавчого органу Київської міської ради (Київської міської державної адміністрації) (виконавець) укладено договір про надання послуг № 201850897 за умовами якого виконавець зобов`язується за завданням замовника надати послуги по опрацюванню дозвільної та проектної документації, необхідної для оформлення замовником контрольної картки на тимчасове порушення благоустрою та його відновлення у зв`язку з виконанням наступних  робіт: поточний ремонт покрівлі без зміни конструктивних рішень за адресою  м. Київ, вул. Петропавлівська, 34А літ "Б", а замовник зобов`язується прийняти та оплатити надані послуги.

Проведення поточного ремонту покрівлі було необхідне у зв`язку зі знищенням покрівлі пожежею 08.12.2009, що підтверджується відповіддю на запит наданою ГУ ДСУ НС у місті Києві від 20.09.2018 № 5/19/5227.

В матеріалах справи наявне погоджене заступником начальника Департаменту міського благоустрою Київської міської державної адміністрації завдання на проектування № 3ВП-6257 від 18.07.2018 щодо проекту землеустрою щодо відведення земельної ділянки Товариству з обмеженою відповідальністю "Форвард Трейд"площею 0,24 га для експлуатації та обслуговування нежитлової будівлі громадського призначення, обліковий номер: 85:269:0058, за адресою: вул. Петропавлівська, 34 А (літ. Б) у Подільському районі м. Києва.

З  матеріалів справи, а саме, витягу з бази  даних міського земельного кадастру станом на 07.05.2018 вбачається, що земельна ділянка площею 3529, 96 кв.м. обліковий код 85:269:0023 по вул. Петропавлівська, 34 А у Подільському районі м. Києва  обліковується за  фізичною особою та Товариствомз обмеженою відповідальністю "Форвард Трейд".

Так, згідно підпунктів 1, 2, 4 пункту 4 Положення про Департамент, затвердженого розпорядженням виконавчого органу Київської міської ради (Київської міської державної адміністрації) від 01.10.2015 № 978, Департамент, зокрема:

-          надає, отримує, реєструє, повертає документи, що дають право на виконання підготовчих та будівельних робіт, відмовляє у видачі таких документів, анулює їх, скасовує їх реєстрацію;

-          приймає в експлуатацію закінчені будівництвом об`єкти (видає сертифікати, реєструє декларації про готовність об`єкта до експлуатації та повертає такі декларації на доопрацювання для усунення виявлених недоліків);

-          здійснює державний архітектурно-будівельний контроль за дотриманням вимог законодавства у сфері містобудівної діяльності, будівельних норм, державних стандартів і правил, положень містобудівної документації всіх рівнів, вихідних даних для проектування об`єктів містобудування, проектної документації щодо об`єктів, розташованих у межах міста Києва.

На виконання [Закону України "Про регулювання містобудівної діяльності"](http://search.ligazakon.ua/l_doc2.nsf/link1/ed_2020_06_01/pravo1/T113038.html?pravo=1) та відповідно до [постанови Кабінету Міністрів України від 19.08.2015 № 671 "Деякі питання діяльності органів державного архітектурно-будівельного контролю"](http://search.ligazakon.ua/l_doc2.nsf/link1/ed_2017_06_07/pravo1/KP150671.html?pravo=1) (далі - постанова № 671) Державною архітектурно-будівельною інспекцією України до Департаменту з питань державного архітектурно-будівельного контролю міста Києва виконавчого органу Київської міської ради (Київської міської державної адміністрації) передана документація щодо об`єктів I, II, III та IV категорій складності, пов`язана з наданням права на виконання підготовчих та будівельних робіт, із здійсненням державного архітектурно-будівельного контролю щодо об`єктів будівництва, не прийнятих в експлуатацію, а також декларації про готовність до експлуатації об`єктів будівництва, відповідно до акту приймання-передавання документів № 38 від 11.10.2016.

Департамент здійснює повноваження щодо державного архітектурно-будівельного контролю в місті Києві та дозвільно-реєстраційних функцій стосовно об`єктів незначного (СС1) та середнього (СС2) класу наслідків (відповідальності) з 12.10.2016.

В той час, у поданих поясненнях третіми особами 1, 2 вказується, що відповідно до означеного вище акту приймання-передавання № 38 від 11.10.2016, до Департаменту документи, які дають право виконувати будівельні роботи та засвідчують прийняття в експлуатацію закінчених будівництвом об`єктів та щодо здійснення державного архітектурно-будівельного контролю стосовно об`єкта будівництва за адресою: вул. Петропавлівська, 34 А, у Подільському районі міста Києва не передавалися.

При тому, як Департамент з питань державного архітектурно-будівельного контролю міста Києва виконавчого органу Київської міської ради (Київської міської державної адміністрації), так і Київська міська рада наголошують на тому,  що Департамент не видавав та не реєстрував документів дозвільного та декларативного характеру, що дають право на виконання підготовчих та будівельних робіт і засвідчують прийняття в експлуатацію закінчений будівництвом об`єкт за адресою: вул. Петропавлівська, 34 А, у Подільському районі міста Києва.

Водночас, суд вказує, що відповідачем викладеного вище спростовано не було. Доказів, щоб свідчили про протилежне суду надано також не було.

У  поданих поясненнях треті особи 1, 2 також зазначають, що у відповідності до [ст. 41 Закону України "Про регулювання містобудівної діяльності"](http://search.ligazakon.ua/l_doc2.nsf/link1/an_1438/ed_2020_06_01/pravo1/T113038.html?pravo=1#1438) та Порядку № 553, на підставі листа Спідки дизайнерів України від 05.05.2018 № 18/С та наказу Департаменту від 21.05.2018 № 328 Департаментом розпочато проведення позапланової перевірки дотримання вимог законодавства у сфері містобудівної діяльності, будівельних норм, державних стандартів і правил на об`єкті будівництва: на вул. Петропавлівська, 34 А у Подільському районні міста Києва.

Під час виїзду посадової особи Департаменту на місце уповноважені особи суб`єктів містобудування були відсутні, що унеможливило проведення перевірки.

Відповідно до п. 9 Порядку № 553, державний архітектурно-будівельний контроль здійснюється у присутності суб`єктів містобудування або їх представників, які будують або збудували об`єкт будівництва.

З огляду на що, Департаментом направлено лист від 22.06.2018 № 073-5830 на адресу замовника будівництва - фізичної особи та Товаристваз обмеженою відповідальністю "Форвард Трейд" щодо прибуття до Департаменту з необхідними для проведення перевірки документами. На призначену дату замовник будівництва та уповноважені особи та Товаристваз обмеженою відповідальністю "Форвард Трейд".

Департаментом направлено лист від 23.08.2018 № 073-8004 до Подільського УП ГУНП у місті Києві щодо сприяння у проведенні перевірки.

У подальшому, під час виїзду посадової особи Департаменту встановлено, що за вказаною вище адресою будівельні роботи не виконуються, будівельники та будівельна техніка відсутня.

Подільське УП ГУНП у місті Києві листом від 25.09.2018 № 13407/125/53/05-18 повідомило, що при неодноразовому відвідуванні об`єкта будівництва, ніякі будівельні роботи за вказаною вище адресою не проводилися.

Крім того, Київською міською радою зазначається, що Департаментом згідно ст. 41 Закону та Порядку № 553, на підставі листа фізичної особи від 03.09.2019 та наказу Департаменту від 12.09.2019 № 689 розпочато проведення позапланової перевірки дотримання Товариствомз обмеженою відповідальністю "Форвард Трейд" вимог законодавства у сфері містобудівної діяльності, будівельних норм, державних стандартів і правил на об`єкті будівництва: на вул. Петропавлівська, 34 А у Подільському районні міста Києва.

Під час виїзду посадової особи Департаменту на місце уповноважені особи суб`єктів містобудування були відсутні, що унеможливило проведення перевірки.

Так, Департаментом направлено лист від 08.10.2019 № 073-8897 на адресу Товаристваз обмеженою відповідальністю "Форвард Трейд" щодо прибуття до Департаменту з необхідними для проведення перевірки документами. На призначену дату уповноважені особи Товаристваз обмеженою відповідальністю "Форвард Трейд" до Департаменту не прибули документи не надали.

Враховуючи викладене, Департаментом направлено лист до Подільського УП ГУ НГІ у місті Києві щодо сприяння у проведенні перевірки.

Після належного реагування з боку правоохоронних органів Департаментом буде проведено перевірку та, у разі виявлення правопорушень у сфері містобудівної діяльності, вжито заходів відповідно до вимог законодавства.

Так, відповідно до ч. 1 [ст. 116 Земельного кодексу України](http://search.ligazakon.ua/l_doc2.nsf/link1/an_714/ed_2020_02_21/pravo1/T012768.html?pravo=1#714) громадяни та юридичні особи набувають права власності та права користування земельними ділянками із земель державної або комунальної власності за рішенням органів виконавчої влади або органів місцевого самоврядування в межах їх повноважень, визначених цим Кодексом або за результатами аукціону.

Частиною  1 [ст. 123 Земельного кодексу України](http://search.ligazakon.ua/l_doc2.nsf/link1/an_588349/ed_2020_02_21/pravo1/T012768.html?pravo=1#588349) закріплено, що надання земельних ділянок державної або комунальної власності у користування здійснюється Верховною Радою Автономної Республіки Крим, Радою міністрів Автономної Республіки Крим, органами виконавчої влади або органами місцевого самоврядування.

Отже, за відсутності рішення органу виконавчої влади або місцевого самоврядування про надання земельної ділянки у власність або в користування юридична особа або фізична особа не має права використовувати земельну ділянку державної або комунальної форми власності.

Відповідно до вимог чинного  законодавства обов`язковою умовою фактичного використання земельної ділянки є наявність у особи, що її використовує, правовстановлюючих документів на цю земельну ділянку, а відсутність таких документів може свідчити про самовільне заняття земельної ділянки.

Відтак, єдиною підставою для громадян та юридичних осіб набуття права користування   земельними ділянками із земель державної або комунальної власності і є рішення органів виконавчої влади або органів місцевого самоврядування в межах їх повноважень, визначених цим кодексом.

Отже, викладене вище дає підстави для висновку, що розміщення нежитлової будівлі (виробничий цех) літ. Б площею 614,1 кв.м,  нежитлової будівлі (гараж) літ В площею 43,8 кв.м та нежитлової будівлі (АЗС) літ. Г площею 34,10 кв.м  по вул. Петропавлівська, 34 А у Подільському районні міста Києва, здійснено на земельній ділянці, що не була для цього відведена.

Приписи [ст. 375 Цивільного кодексу України](http://search.ligazakon.ua/l_doc2.nsf/link1/an_843424/ed_2020_06_17/pravo1/T030435.html?pravo=1#843424) передбачають, що лише власник земельної ділянки має право зводити на ній будівлі та споруди, створювати закриті водойми, здійснювати перебудову, а також дозволяти будівництво на своїй ділянці іншим особам.

Нормами  [статті  367 Цивільного кодексу України](http://search.ligazakon.ua/l_doc2.nsf/link1/an_843415/ed_2020_06_17/pravo1/T030435.html?pravo=1#843415) закріплено, що житловий будинок, будівля, споруда, інше нерухоме майно вважаються самочинним будівництвом, якщо вони збудовані або будуються на земельній ділянці, що не була відведена для цієї мети, або без відповідного документа, який дає право виконувати будівельні роботи чи належно затвердженого проекту, або з істотними порушеннями будівельних норм і правил.

Особа, яка здійснила або здійснює самочинне будівництво нерухомого майна, не набуває права власності на нього.

Позаяк, винятком вказаної норми може бути  право власності на самочинно збудоване нерухоме майно за рішенням суду визнане за особою, яка здійснила самочинне будівництво на земельній ділянці, що не була їй відведена для цієї мети, за умови надання земельної ділянки у встановленому порядку особі під уже збудоване нерухоме майно.

Однак, оскільки об`єкти нерухомості збудовано на земельній ділянці, що не була відведена  для цієї мети, а отже, є самочинним, то в розумінні ч. 2 [ст. 376 Цивільного кодексу України](http://search.ligazakon.ua/l_doc2.nsf/link1/an_843425/ed_2020_06_17/pravo1/T030435.html?pravo=1#843425) право власності у Товариства з обмеженою відповідальністю "Форвард Трейд" або інших осіб на дані об`єкти не виникло.

Суд вважає за необхідне також вказати про те, що самочинне будівництво нерухомості, яке здійснюється без згоди власника майна земельної ділянки, визнається протиправним втручанням у право мирного володіння майном громади міста та землекористувача, навіть при наявності судового рішення, на підставі якого визнано право власності на об`єкт самочинного будівництва з обов`язком провести його державну реєстрацію.

Так, викладене свідчить про те, що відповідач на даний час без оформлення передбачених статтями [125](http://search.ligazakon.ua/l_doc2.nsf/link1/an_588258/ed_2020_02_21/pravo1/T012768.html?pravo=1#588258), [126 Земельного кодексу України](http://search.ligazakon.ua/l_doc2.nsf/link1/an_588697/ed_2020_02_21/pravo1/T012768.html?pravo=1#588697) документів використовує земельну ділянку по вул. Петропавлівська, 34 А у Подільському районні міста Києвадля  розміщення  вказаних вище нежитлових будівель.

Відтак, за висновком суду, право користування на земельну ділянку під будівництво нежитлової будівлі(виробничий цех) літ. Б площею 614,1 кв.м,  нежитлової будівлі (гараж) літ В площею 43,8 кв.м та нежитлової будівлі (АЗС) літ. Г площею 34,10 кв.мнікому в установленому законом порядку не надавалось, а тому, в подальшому не могло й відбутись  переходу такого права в порядку [ст. 377 Цивільного кодексу України](http://search.ligazakon.ua/l_doc2.nsf/link1/an_844643/ed_2020_06_17/pravo1/T030435.html?pravo=1#844643) та [ст. 120 Земельного кодексу України](http://search.ligazakon.ua/l_doc2.nsf/link1/an_588451/ed_2020_02_21/pravo1/T012768.html?pravo=1#588451) до Товариства з обмеженою відповідальністю "Форвард Трейд".

Водночас, суд вказує, що приписами [ст. 2  Господарського процесуального кодексу України](http://search.ligazakon.ua/l_doc2.nsf/link1/an_6/ed_2020_06_17/pravo1/T_179800.html?pravo=1#6) закріплено, що завданням господарського судочинства є справедливе, неупереджене та своєчасне вирішення судом спорів, пов`язаних із здійсненням господарської діяльності, та розгляд інших справ, віднесених до юрисдикції господарського суду, з метою ефективного захисту порушених, невизнаних або оспорюваних прав і законних інтересів фізичних та юридичних осіб, держави.

Отже, передумовою для захисту прав та охоронюваних законом інтересів особи є наявність такого права або інтересу та порушення або оспорювання їх іншою особою (іншими особами).

Згідно [рішення Конституційного Суду України від 01.12.2004 № 18-рп/2004](http://search.ligazakon.ua/l_doc2.nsf/link1/ed_2004_12_01/pravo1/KS04025.html?pravo=1)  поняття "охоронюваний законом інтерес" що вживається в законах України у логічно-смисловому зв`язку з поняттям "права", треба розуміти як прагнення до користування конкретним матеріальним та/або нематеріальним благом, як зумовлений загальним змістом об`єктивного і прямо не опосередкований у суб`єктивному праві простий легітимний дозвіл, що є самостійним об`єктом судового захисту та інших засобів правової охорони з метою задоволення індивідуальних і колективних потреб, які не суперечать [Конституції](http://search.ligazakon.ua/l_doc2.nsf/link1/ed_2019_09_03/pravo1/Z960254K.html?pravo=1) і законам України, суспільним інтересам, справедливості, добросовісності, розумності та іншим загальноправовим засадам.

Оскільки, правовою підставою для звернення до господарського суду є захист порушених або оспорюваних прав і охоронюваних законом інтересів, право на позов в особи виникає після порушення відповідачем її права та захисту підлягає порушене право та інтерес.

Як про це зазначає відповідач,  відповідно до п. 8 Переліку будинків і приміщень, які є комунальною власністю і рекомендуються для передачі у власність або у довічне користування творчих спілок України до [постанови Кабінету Міністрів України від 10 липня 1998 за № 1058](http://search.ligazakon.ua/l_doc2.nsf/link1/ed_2013_06_05/pravo1/KP981058.html?pravo=1) Спілці дизайнерів передавалися будівлі:

- Будинок правління і творчих майстерень Спілки площею 560 кв. метрів, м. Київ, вул. Мануїльського, 256;

- Будинок Кримської організації Спілки площею 580 кв. метрів, м. Сімферополь, вул. Чехова, 17,

- Будинок Харківської організації Спілки площею 325 кв. метрів, м. Харків, вул. Квітки- Основ`яненка, 9.

В той час, відповідач вказує, що будівля за адресою Петропавлівська 34 А Спілці дизайнерів України не передавалася.

Так, суд констатує, що позивачем не надано доказів, що підтверджують право власності або право користування Спілкою дизайнерів України будівлею за адресою вул. Петропавлівська, 34 А у Подільському районні міста Києва.

Втім, судом здійснено запит до Фонду державного майна України від 04.03.2020 за № 01-37.1/910/9860/19 про надання інформації щодо існування у Спілки дизайнерів України або ж у будь якої іншої особи права на користування будівлею, яка знаходиться за адресую: м. Київ, вул. Петропавлівська, 34 А (земельна ділянка 8000000000:85:269:0023).

У відповідь на судовий запит, Фондом державного майна України листом від 18.03.2020 за № 10-62-5811 повідомлено наступне.

[Постановою   Кабінету  Міністрів України від 10.07.1998 за № 1058 "Про передачу нерухомого майна творчим спілкам"](http://search.ligazakon.ua/l_doc2.nsf/link1/ed_2013_06_05/pravo1/KP981058.html?pravo=1) встановлено, зокрема Фонду державного майна України протягом 1998 року за поданням творчих спілок України передати у їх власність нерухоме майно творчих спілок колишнього Союзу РСР, яке станом на 24 серпня 1991 рік згідно з правоустановчими документами перебувало у віданні творчих спілок колишнього Союзу РСР або у володінні чи користуванні відповідних республіканських або територіальних структур, згідно з додатком 1; органам, уповноваженим управляти державним майном, передати творчим спілкам України у безоплатне довічне користування нерухоме майно, яке є державною власністю і було в їх користуванні на момент прийняття Верховною Радою України постанови від 10 квітня 1992 p № 2268-ХІІ "Про майнові комплекси та фінансові ресурси громадських організацій колишнього Союзу РСР, розташовані на території України", згідно з додатком 2.

Будівля, яка розташована за адресою: Міністрів України від 10.07.1998 № 1058. м. Київ, вул. Петропавлівська, 34 А не значиться у додатках 1 та 2 постанови Кабінету

Водночас, суд вказує, що в матеріалах справи міститься рішення Апеляційного суду міста Києва від 12.04.2011 у справі № 22-4498/2011 за позовом Спілки дизайнерів України до ОСОБА\_2 про визнання договору недійсним та застосування наслідків недійсності правочину.

Вказаним рішенням визнано недійсним договір купівлі-продажу нежитлової будівлі по вул.  Петропавлівська , 34 А , в м. Києві від 24.02.2009 року, укладений між   ОСОБА\_2 та Приватним підприємством "Віза і К", посвідчений приватним нотаріусом Київського міського нотаріального округу Гарбузовим В.Г. реєстровий номер Г-319. Також ухвалою Апеляційного суду міста Києва від 20.06.2012 внесено виправлення у резолютивну частину ухвали Апеляційного суду міста Києві від 25 квітня 2012 року, якою у свою чергу було внесено виправлення у резолютивну частину рішення Апеляційного суду міста Києва від 12 квітня 2011 року, зазначивши - "Нежитлову будівлю (літ. А) загальною площею 1145,8 кв.м по вул. Петропавлівська, 34 А передати у користування та на баланс Спілки дизайнерів України відповідно до [постанови Кабінету Міністрів України від 10.07.1998 № 1058"](http://search.ligazakon.ua/l_doc2.nsf/link1/ed_2013_06_05/pravo1/KP981058.html?pravo=1).

Водночас, **суд наголошує** на тому, **що будь яких доказів**, щоб свідчили про передачу у **користування та на баланс Спілки дизайнерів України** нежитлової будівлі (літ. А) загальною площею 1145,8 кв.м по вул. Петропавлівська, 34 А **позивачем суду не надано.**

За таких обставин, **позивачем не доведено, що нежитлова будівля**  (літ. А) загальною площею 1145,8 кв.м по вул. Петропавлівська, 34 А перебуває чи перебувала у користуванні та на балансі Спілки дизайнерів України **на законних підставах.**

[Статтею 74 Господарського процесуального кодексу України](http://search.ligazakon.ua/l_doc2.nsf/link1/an_574/ed_2020_06_17/pravo1/T_179800.html?pravo=1#574) встановлено, що кожна сторона повинна довести ті обставини, на які вона посилається, як на підставу своїх вимог та заперечень. Суд не може збирати докази, що стосуються предмета спору, з власної ініціативи, крім витребування доказів судом у випадку, коли він має сумніви у добросовісному здійсненні учасниками справи їхніх процесуальних прав або виконанні обов`язків щодо доказів.

Відповідно до ст. [76](http://search.ligazakon.ua/l_doc2.nsf/link1/an_588/ed_2020_06_17/pravo1/T_179800.html?pravo=1#588), [77 Господарського процесуального кодексу України](http://search.ligazakon.ua/l_doc2.nsf/link1/an_591/ed_2020_06_17/pravo1/T_179800.html?pravo=1#591), належними є докази, на підставі яких можна встановити обставини, які входять в предмет доказування. Суд не бере до розгляду докази, які не стосуються предмета доказування. Обставини справи, які відповідно до законодавства повинні бути підтверджені певними засобами доказування, не можуть підтверджуватись іншими засобами доказування.

Таким чином, з огляду на викладене вище, зважаючи на наявні в матеріалах справи докази, **суд дійшов до беззаперечного висновку,** що позивачем **не доведено** його **порушеного права** станом на момент звернення до суду з даним позовом, оскільки, **Спілка дизайнерів України не довела що вона є власником** нерухомого майна, що знаходиться  за адресою вул. Петропавлівська, 34 А у Подільському районні міста Києва, а також не є, **ані законним користувачем такого майна**.

За таких обставин, **суд дійшов висновку**, що оскільки позивач в позові посилається на наявність у нього права користування нерухомим майном  на підставі [постанови Кабінету Міністрів України від 10.07.1998 № 1058](http://search.ligazakon.ua/l_doc2.nsf/link1/ed_2013_06_05/pravo1/KP981058.html?pravo=1), що не знайшло свого підтвердження під час судового розгляду, **то Спілкою дизайнерів України не доведено наявності  права на звернення до суду саме із вимогами** про визнання нерухоме майна самочинним будівництвом та зобов`язання Товариства з обмеженою відповідальністю "Форвард Трейд" знести самочинно збудоване нерухоме майно, а саме: нежитлова будівля літ. Б - виробничий цех, об`єкт житлової нерухомості (загальна площа 614, 1 м.кв.), адреса: м. Київ, вул. Петропавлівська, 34 А.; нежитлова будівля літ. В - гараж, (загальна площа 43,8 м.кв.), адреса: м. Київ, вул. Петропавлівська, 34 А; нежитлова будівля літ. Г - АЗС (загальна площа 34,1 м.кв.), адреса: м. Київ, вул. Петропавлівська, 34 А**. У зв`язку з чим, вимоги позивача визнаються судом безпідставними, а отже, такими, що не підлягають задоволенню.**

Разом з тим, суд вважає за необхідне зазначити, що Європейський суд з прав людини у рішенні в справі "Серявін та інші проти України" вказав, що згідно з його усталеною практикою, яка відображає принцип, пов`язаний з належним здійсненням правосуддя, у рішеннях, зокрема, судів мають бути належним чином зазначені підстави, на яких вони ґрунтуються. Хоча пункт 1 [статті 6 Конвенції про захист прав людини і основоположних свобод](http://search.ligazakon.ua/l_doc2.nsf/link1/an_627815/ed_2009_05_27/pravo1/MU50K02U.html?pravo=1#627815) зобов`язує суди обґрунтовувати свої рішення, його не можна тлумачити як такий, що вимагає детальної відповіді на кожний аргумент. Міра, до якої суд має виконати обов`язок щодо обґрунтування рішення, може бути різною залежно від характеру рішення.

Названий Суд зазначив, що, хоча пункт 1 [статті 6 Конвенції про захист прав людини і основоположних свобод](http://search.ligazakon.ua/l_doc2.nsf/link1/an_627815/ed_2009_05_27/pravo1/MU50K02U.html?pravo=1#627815) зобов`язує суди обґрунтовувати свої рішення, це не може розумітись як вимога детально відповідати на кожен довод (рішення Європейського суду з прав людини у справі Трофимчук проти України).

[Статтею 13 Господарського процесуального кодексу України](http://search.ligazakon.ua/l_doc2.nsf/link1/an_119/ed_2020_06_17/pravo1/T_179800.html?pravo=1#119) встановлено, що судочинство у господарських судах здійснюється на засадах змагальності сторін. Учасники справи мають рівні права щодо здійснення всіх процесуальних прав та обов`язків, передбачених цим Кодексом. Кожна сторона повинна довести обставини, які мають значення для справи і на які вона посилається як на підставу своїх вимог або заперечень, крім випадків, встановлених законом.

Витрати по сплаті судового збору відповідно до ч. 1 [ст. 129 Господарського процесуального кодексу України](http://search.ligazakon.ua/l_doc2.nsf/link1/an_938/ed_2020_06_17/pravo1/T_179800.html?pravo=1#938), покладаються на  позивача.

Керуючись  статтями [74](http://search.ligazakon.ua/l_doc2.nsf/link1/an_574/ed_2020_06_17/pravo1/T_179800.html?pravo=1#574), [76-80](http://search.ligazakon.ua/l_doc2.nsf/link1/an_588/ed_2020_06_17/pravo1/T_179800.html?pravo=1#588), [129](http://search.ligazakon.ua/l_doc2.nsf/link1/an_938/ed_2020_06_17/pravo1/T_179800.html?pravo=1#938), [236-242  Господарського процесуального кодексу України](http://search.ligazakon.ua/l_doc2.nsf/link1/an_1818/ed_2020_06_17/pravo1/T_179800.html?pravo=1#1818), Господарський суд  міста Києва

 ВИРІШИВ:

**1.** **У задоволенні позову  Спілки дизайнерів України** (04086, м. Київ, вул. Петропавлівська, буд. 34-А; ідентифікаційний код  00027861) доТоваристваз обмеженою відповідальністю "Форвард Трейд" (03150, м. Київ, вул. Предславинська, буд. 47; ідентифікаційний код   36149372), третя особа-1, яка не заявляє самостійних вимог на предмет спору, на стороні позивача: Департамент з питань державного архітектурно-будівельного контролю міста Києва виконавчого органу Київської міської ради (Київської міської державної адміністрації) (01001, м. Київ, вул. Трьохсвятительська, буд. 4-В;  ідентифікаційний код   40224921), третя особа-2, яка не заявляє самостійних вимог на предмет спору, на стороні позивача:  Київська міська рада (01044, м. Київ, вул. Хрещатик, 36; ідентифікаційний код    22883141), третя особа-3, яка не заявляє самостійних вимог на предмет спору, на стороні позивача:  Київський територіальний міський осередок Спілки дизайнерів України (04086, м. Київ, вул. Петропавлівська, буд. 34 А; ідентифікаційний код  34717203) провизнання нерухомого майна самочинним будівництвом та зобов`язання знести самочинно збудоване нерухоме майно **- відмовити**.

**2.** Витрати по сплаті судового збору позивачу не відшкодовуються.

Рішення господарського суду набирає законної сили після закінчення строку подання апеляційної скарги, якщо апеляційну скаргу не було подано. У разі подання апеляційної скарги рішення, якщо його не скасовано, набирає законної сили після повернення апеляційної скарги, відмови у відкритті чи закриття апеляційного провадження або прийняття постанови суду апеляційної інстанції за наслідками апеляційного перегляду.

Апеляційна скарга на рішення суду подається протягом двадцяти днів з дня його проголошення безпосередньо до суду апеляційної інстанції. Якщо в судовому засіданні було оголошено лише вступну та резолютивну частини рішення суду, або у разі розгляду справи (вирішення питання) без повідомлення (виклику) учасників справи, зазначений строк обчислюється з дня складення повного судового рішення.

Повний текст рішення складено: 30.06.2020

**Суддя                                                                                                     Д.О. Баранов**